

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/
KARAR NO : 2019/

DAVACI :
VEKİLİ : AV. ABDULLAH ENES BALTACI
Meşrutiyet Cad. No:17/20 Çankaya / ANKARA

DAVALI : GÖÇ İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ /ANKARA
VEKİLİ : AV. ADEM KARAKAŞ -Aynı adreste.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, mavi kart sahibi Alman vatandaşı davacının ülkeye girişini önleyen işlemin; hukuka aykırı olduğu, davacının ülkeye girişine neden izin verilmediğinin somut olarak belirtilmediği, davalı idarece hiçbir gerekçe gösterilmeden davacının girişine izin verilmediği, davacının kamu düzeni ve güvenliği açısından sakıncalı bir durumu olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare vekili tarafından, İstanbul Sabiha Gökçen Havalimanı görevlilerince yapılan risk değerlendirmesi sonucunda davacının ülkeye girişinin kamu düzeni ve güvenliği açısından sakıncalı görülerek kabul edilemez yolcu kapsamında değerlendirildiği ve hakkında Ç-141 (Ülkemize Girişi Bakanlık İznine Tabi) tahdit kaydı konulduğu, dava konusu işlemin İstanbul Valiliği'nin (İl Emniyet Müdürlüğü) 27/03/2017 tarih ve 2017-383-47768 sayılı yazısı doğrultusunda tesis edildiği ve hukuka, kanuna ve usule uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; mavi kart sahibi Alman vatandaşı davacı hakkında tesis edilen yurda giriş yasağı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın "Yerleşme Ve Seyahat Hürriyeti" başlıklı 23. maddesinde, "*Herkes, yerleşme ve seyahat hürriyetine sahiptir. Yerleşme hürriyeti, suç işlenmesini önlemek, sosyal ve ekonomik gelişmeyi sağlamak, sağlıklı ve düzenli kentleşmeyi gerçekleştirmek ve kamu mallarını korumak; seyahat hürriyeti, suç soruşturma ve kovuşturması sebebiyle ve suç işlenmesini önlemek; amaçlarıyla kanunla sınırlanabilir. Vatandaşın yurt dışına çıkma hürriyeti, ancak suç soruşturması veya kovuşturması sebebiyle hâkim kararına bağlı olarak sınırlanabilir. Vatandaş sınır dışı edilemez ve yurda girme hakkından yoksun bırakılamaz.*" hükmü yer almaktadır.

BM tarafından, 16 Aralık 1966 tarihli, 2200A (XXI) sayılı Genel Kurul Kararıyla kabul edilen ve 23 Mart 1976 tarihinde yürürlüğe giren (Türkiye'nin taraf olduğu), Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmenin 12. maddesinde; "*1. Yasal olarak bir Devletin ülkesinde bulunan herkes, o ülke içinde özgürce hareket etme hakkına ve ikametgahını seçme özgürlüğüne sahiptir. 2. Herkes, kendi ülkesi de dahil olmak üzere, herhangi bir ülkeyi terketmekte özgürdür. 3. Yukarıda sözü edilen haklara, ulusal güvenliği, kamu düzenini, kamu*

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/
KARAR NO : 2019/

sağlığını ya da genel ahlaki veya başkalarının hak ve özgürlüklerini korumak üzere yasalarla konmuş ve bu Sözleşme'de tanınan diğer haklarla uyumlu olanlar dışında herhangi bir sınırlama konulamaz. 4. Hiç kimse, kendi ülkesine girme hakkından keyfi olarak yoksun bırakılamaz." düzenlemesine yer verilmiştir.

5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu'nun "Türk Vatandaşlığından Çıkmanın Geçerliliği ve Sonuçları" başlıklı 27. maddesinde; "*Çıkma belgesinin ilgiliye imza karşılığı teslimi ile Türk vatandaşlığı kaybedilir. Türk vatandaşlığını kaybeden kişilerin nüfus aile kütüklerindeki kayıtları kapatılır ve kayıp tarihinden itibaren yabancı muamelesine tabi tutulurlar.*" hükmü, "*Çıkma İzni Almak Suretiyle Türk Vatandaşlığını Kaybeden Kişilere Tanınan Haklar*" başlıklı 28. maddesinde; (1) *Doğumla Türk vatandaşı olup da çıkma izni almak suretiyle Türk vatandaşlığını kaybedenler ve üçüncü dereceye kadar olan altsoyları, bu maddede belirtilen istisnalar dışında Türk vatandaşlarına tanınan haklardan aynen yararlanmaya devam ederler. Millî güvenliğe ve kamu düzenine ilişkin hükümler saklıdır.*" hükmü yer almaktadır.

6458 sayılı Yabancılar ve Uluslararası Koruma Kanunu'nun "Türkiye'ye Giriş Yasağı" başlıklı 9. maddesinde; "*Genel Müdürlük, gerektiğinde ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının görüşlerini alarak, Türkiye dışında olup da kamu düzeni veya kamu güvenliği ya da kamu sağlığı açısından Türkiye'ye girmesinde sakınca görülen yabancıların ülkeye girişini yasaklayabilir.*" hükmü, "Sınırdışı Etme Kararı Alınacaklar" başlıklı 54. maddesinde; "*Aşağıda sayılan yabancılar hakkında sınır dışı etme kararı alınır: a) 5237 sayılı Kanunun 59 uncu maddesi kapsamında sınır dışı edilmesi gerektiği değerlendirilenler...d) Kamu düzeni veya kamu güvenliği ya da kamu sağlığı açısından tehdit oluşturanlar.*" hükmü yer almaktadır.

Diğer taraftan yukarıdaki açıklamalar uyarınca davalı idarenin giriş yasağı koyma yetkisi bulunmakta ise de; söz konusu takdir yetkisinin kullanılmasında somut bilgi ve belgelerle kişinin ülkeye girişinin yasaklanabileceği, bu yetkinin keyfi olarak kullanılamayacağı tabiidir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Türk vatandaşı iken 5901 sayılı Türk Vatandaşlığı Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca çıkma izni alarak Alman vatandaşlığına geçtiği, aynı zamanda mavi kart sahibi olan davacının 20/03/2017 tarihinde Türkiye'ye girmek isterken, İstanbul Sabiha Gökçen Havalimanındaki risk analiz birimlerince yapılan profil çalışması neticesinde kamu düzeni ve kamu güvenliği açısından tehdit oluşturacağı kanısı olduğundan "kabul edilemez yolcu formu" düzenlenerek ülkeye alınmadığı, davacı hakkında Ç-138(INAD Yolcu) ve Ç-141 (Ülkemize Girişi Bakanlık İznine Tabi-5 Yıl Men) tahdit kodlu giriş yasağı işleminin tesis edildiği, Almanya'ya geri gönderilen davacı tarafından hakkındaki Türkiye'ye giriş yasağı işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemin dayanağı olarak gösterilen İstanbul Valiliği'nin (İl Emniyet Müdürlüğü) 27/03/2017 tarihli ve 2017-383-47768 yazısı ile eki 20/03/2017 tarihli tutanağın incelenmesinden; İstanbul Sabiha Gökçen Havalimanı'na 20/03/2017 tarihinde gelerek ülkemize giriş yapmak isteyen davacı hakkında görevli personel tarafından yapılan profil çalışması sonucunda, davacının kamu düzeni ve güvenliği açısından tehdit oluşturacağı kanısı olduğundan ülkemize girişi sakıncalı görülenler kapsamında değerlendirilerek kabul edilemez yolcu olarak görüldüğü ve tahdit kodu konularak ülkeye girişinin engellendiği hususu anlaşılınca, davacının ülkemizi çatışma bölgelerine geçiş için güzergah olarak kullandığına, uluslararası savaşçı olduğuna veya başka herhangi bir şekilde ülkemiz için güvenlik tehdidi oluşturduğuna dair herhangi bir tespit bulunmadığı ve davacının profil değerlendirilmesinin nasıl yapıldığına dair bilgi ve belge sunulmadığı görülmektedir.

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2018/
KARAR NO : 2019/

Davalı idarece işlemin gerekçesi olarak, jeopolitik konumu gereği Türkiye'yi çatışma bölgelerine geçiş yapmak için kullanan yabancıların, ülkeye giriş yapmalarını, ülkeyi güzergah olarak kullanmalarını, ülkede terör faaliyetlerinde bulunmalarını önlemek ve davacının kamu düzeni ve kamu güvenliği açısından tehdit oluşturacağı kanısının olduğu hususlarının gösterildiği, bunun da İstanbul Sabiha Gökçen Havalimanındaki görevli personel tarafından yapılan profil çalışması sonucunda, davacının Irak ve Suriye bölgesinde devam etmekte olan olaylara katılmak üzere gelmiş olabileceği tahminine dayandırıldığı, davacının ülkemizi çatışma bölgelerine geçiş için güzergah olarak kullandığına, uluslararası savaşçı olduğuna veya başka herhangi bir şekilde ülkemiz için güvenlik tehdidi oluşturduğuna dair herhangi bir tespit bulunmadığı, dosyada davacının genel güvenliği tehdit ettiğine dair herhangi bir bilgi ve belge de bulunmadığı, davacının profil değerlendirilmesinin nasıl yapıldığına, hangi yönlerden şüphe uyandırdığına, Irak ve Suriye bölgesindeki çatışmalara katılma ihtimali olduğu kanısına nasıl varıldığına dair hiç bir bilgi ve belge sunulmadığı, salt tahmine ve öngörüye dayanılarak seyahat özgürlüğünü kısıtlayacak şekilde işlem tesis edilemeyeceği, dolayısıyla tahdit kodunun dayanağının davalı idarece ispatlanamadığı, ayrıca davacının izinle vatandaşlıktan çıktığı ve önceden Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olduğu, Türkiye ile maddi manevi bağlarının devam ettiği, Türkiye'de ailesinin ve akrabalarının olduğu anlaşıldığından, somut bir gerekçeye dayanmaksızın tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 145,95-TL yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 19/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEVİL KARAKAYA
37835

Üye
GÖKHAN ERGÜ
212490

Üye
DR.PINAR AĞCA
TOPLANDI
212528

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	68,95 TL
TOPLAM :	145,95 TL